



DORPSBEHOUD WAARSCHUWT GEMEENTERAAD VOOR (FINANCIELE) CONSEQUENTIES VOORGENOMEN BESLUIT “VERWIJDEREN VAN ‘HET MUURTJE’ “

Op 30 november 2016, heeft Vereniging Dorpsbehoud, bij monde van voorzitter Mariëtte Bergman, ingesproken in de commissie Ruimte en Wonen ten aanzien van het onderwerp Centrumvisie.

De Nota van Beantwoording omtrent de inspraak concept centrumvisie werd tijdens deze vergadering besproken tezamen met een aantal aanvullende spelregels. In deze Nota wordt o.m. de cultuurhistorische betekenis van de kerk en de hof tuin onderschreven. Ook wordt de verhoogde ligging van de kerk en de hof tuin die op een strandwal liggen, niet aangetast en mag bij herinrichting de grond niet dieper dan 30 cm worden geroerd.

Uitgangspunten waarvoor Vereniging Dorpsbehoud in een eerder stadium heeft gepleit en vanzelfsprekend content is met deze aanvullende kaders.

Echter de zin cq spelregel, *‘het bestaande muurtje is als object niet behoudens waardig en wordt verwijderd’* gaat Dorpsbehoud in dit stadium te ver.

Dorpsbehoud zou dit graag gewijzigd willen zien in: *het bestaande muurtje is als object niet per se behoudens waardig*. Punt.

Het is namelijk makkelijk gezegd en geschreven: het muurtje wordt verwijderd. Maar de consequenties kunnen heel ingrijpend zijn. In het voortraject was afgesproken om de invulling van de hof tuin in de projectgroep te bespreken (zo is dit ook de inspraak ingegaan). Ook het muurtje zelf maakt daar deel van uit. Op voorhand nu te willen besluiten het muurtje te verwijderen sluit niet aan op dit voortraject en staat haaks op het respecteren van cultuurhistorische waarden. Dorpsbehoud heeft aangegeven dat het muurtje weliswaar niet heilig is, maar wel een heel duidelijke begrenzing weergeeft en onderdeel uitmaakt van het ensemble. Er is al zo veel verknoeid in het centrum, dat wat er nog resteert aan herkenbaarheid van het dorp, kan niet zonder slag op stoot worden verwijderd.

Allereerst dienen onder meer goede en fraaie alternatieven gevonden te worden voor het fietsparkeren rondom het muurtje. “Er wordt nu volop geparkeerd tegen en bij het muurtje, op zich al niet ideaal en zeker niet fraai, je moet er al helemaal niet aan denken dat deze fietsen straks tégen of bij de kerk zelf kunnen staan omdat deze zo makkelijk bereikbaar is als het muurtje weg is en alternatieven worden nu nog niet geboden. Weg is dan een hof tuin als aantrekkelijk punt in het centrum”, aldus de inspreker. Ook suggereert een van de spelregels dat de bomenrij wellicht op de huidige muurcontour kunnen komen. Volgens Dorpsbehoud zal dit niet zo eenvoudig blijken als wordt geschreven.

Dorpsbehoud waarschuwt voor de mogelijke financiële consequenties van het verwijderen van het muurtje. Deze kunnen gepaard gaan met nieuwe archeologische onderzoeken. Hiermee lijkt helemaal geen rekening te worden gehouden en Dorpsbehoud refereerde hierbij aan een Intern ‘memo-advies aan het college’ van de afdeling Ruimte en Bouwen van begin januari 2007*): daarin worden kosten i.v.m. het verwijderen van de muur, of er iets anders op terug te zetten, geschat op enkele tonnen. Geld van de burger.

Dorpsbehoud is tevens van mening dat het voorgenomen besluit het muurtje te willen verwijderen, geen onderdeel heeft uitgemaakt van de inspraakprocedure en de burger hiermee buiten spel wordt gezet.

Dorpsbehoud ondervond steun van NZ Lokaal, PvdA, en GroenLinks.
Nu de coalitiepartijen nog!

De aftrap van de Centrumvisie verdient het om breed gedragen te worden, niet alleen onder de inwoners en betrokken partijen, maar juist ook door de gehele gemeenteraad, want 1 stem verschil is te gering voor dit onderwerp.

15 december 2016 wordt dit onderwerp besluitvormend in de Gemeenteraad besproken. Dorpsbehoud blijft optimistisch en heeft goede hoop dat ook de coalitiepartijen zich zullen realiseren dat het weinig zin heeft nu al te besluiten het muurtje te verwijderen zonder de uitkomsten van de werkgroep af te wachten waarmee aldaar de discussie op slot wordt gezet en bovenal zonder inzicht in de financiële risico's te hebben die dit besluit met zich meebrengt.

*) bron: het boek De Muurtjesaffaire van Vincent Smit