



**Concept Centrumvisie - cie. Ruimte & Wonen
insprekdocument Vereniging Dorpsbehoud –30 november 2016**

Geachte commissieleden,

U wordt gevraagd de concept centrumvisie oordeelvormend te bespreken en ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.

Vereniging Dorpsbehoud heeft een uitgebreide zienswijze ingestuurd op allerhande facetten van de centrumvisie inclusief uiteraard onze zienswijze op de hof en het kerkplein.

Wij geven graag een aantal zaken oordeelvormend mee:

- Dorpsbehoud is content met de opmerking van het college rekening te houden met de conclusie van de rijksdienst voor de monumentenzorg waarover wij in de commissievergadering van afgelopen juni hebben ingesproken;
- Tevens wordt aangegeven dat de huidige hofcontour en bomenrij vertrekpunt zijn.
- Echter: in de stukken komt dit o.i. onvoldoende tot uitdrukking; waar wordt dit gegarandeerd?
- Wij hebben niet kunnen traceren dat de status van de hof, namelijk archeologisch monument en als zodanig vermeld in de Monumentengids van Noordwijkerhout, in de visie ter vaststelling wordt opgenomen;
-
- Bij de aanvullende spelregels wordt nog steeds gesproken over ontwerpvarianten, meervoud dus, terwijl wij van mening zijn dat als je de cultuurhistorische betekenis onderschrijft, de verkleinde variant dient te laten vervallen. Dit hebben wij vorige week ook meerdere partijen horen zeggen maar vinden hiervan niets terug.
-
- Bij de vierde bullit staat wel dat 'de contour van de hof uitgangspunt is'.
- Maar daarnaast staat tevens 'het bestaande muurtje is als object niet behoudenswaardig en wordt verwijderd'. Dit is nogal wat om dat 'zo even tussendoor' te vermelden. Wat Dorpsbehoud betreft wordt deze zin gewijzigd in : het bestaande muurtje is als object niet **per se** behoudenswaardig. Punt.
-
- Waarom wij dit vinden? Het is makkelijk gezegd: het muurtje wordt verwijderd. Maar de consequenties kunnen en zullen heel ingrijpend zijn. Dit dient eerst uitvoerig in de werkgroep besproken te worden aangezien het muurtje ook wat ons betreft niet heilig is maar wel een heel duidelijke begrenzing weergeeft en onderdeel uitmaakt van het ensemble. Zie ook de conclusie van de RvM waarvan het college zegt hiermee rekening te zullen houden. Op voorhand verwijderen staat daar dus haaks op. Bovendien wordt er wel heel gretig gereageerd op de opmerking 'het muurtje is niet heilig' en wordt voorbij gegaan aan voorwaarden die hierbij wat ons betreft van doorslaggevende betekenis zijn. In onze zienswijze vindt u deze voorwaarden terug.
-
- Bovendien zal iedere aanpassing op de contour van het muurtje of alleen al de zin: 'mogelijk dat bomen op de huidige muurcontour kunnen komen', gepaard kunnen gaan met nieuwe archeologische onderzoeken. Hier lijkt niemand rekening mee te houden.
-
- Nogmaals: o.i. zou het muurtje, de functie en alternatieven eerst besproken moeten worden in de werkgroep alvorens een wens over al of niet geheel of gedeeltelijk verwijderen kan worden genomen.