



Concept Centrumvisie - cie. Ruimte & Wonen inspreekdocument Vereniging Dorpsbehoud – 15 juni 2016

Vereniging Dorpsbehoud heeft in de Klankbordgroep Centrumvisie zitting gehad. Deze Klankbordgroep is eenmaal bijeen geweest met als mogelijkheid slechts te reageren op de uitkomsten van de participatierondes en op de oplossingsrichtingen uit de werkgroepen en weging burgerpanel.

Tijdens deze bijeenkomst heeft Vereniging Dorpsbehoud constructief meegedacht over allerhande onderwerpen zoals het straatbeeld, autoverkeer, maar in het bijzonder ook de plek van de markt, het marktplein, de bomen rond de kerk en de ruimte rondom de witte kerk.

Ik heb in deze klankbordgroep al mijn vraagtekens geuit over de diverse vragen gesteld vanuit de gemeente richting de panels rondom de hofuin, die eigenlijk neer kwam op "wilt u meer of minder" alsof er nog niet zo veel jaar geleden niets is gebeurd in de hofuin...de hele hofaffaire, of muurtjesaffaire zoals die ook wordt genoemd, kende uiteindelijk alleen maar verliezers én een financieel debacle van 565.000 Euro!

In de klankbordgroep is door Vereniging Dorpsbehoud verzocht duidelijkheid te verschaffen rondom de gebruiksmogelijkheden van de hofuin aangezien wij het zo ontzettend zonde van de energie vinden die iedereen hierin weer gaat stoppen als blijkt dat dit wederom tot niets leidt!

En nu vraagt het college aan u, commissie, om 'kennis te nemen van het vrijgeven voor inspraak van de concept centrumvisie en de projectenlijst' en de raad hieromtrent positief te adviseren.

Bij deze stukken wordt ook in het document Bijlagen, zie pag. 18, een opsomming gegeven van de beleidsstukken en onderwerpen over het centrum. Echter pas vanaf 2009. Er zijn er zoveel meer, met name tussen 2002 en 2010. Dit zijn misschien wel de belangrijkste. Het beeldkwaliteitsontwikkelingsplan, het archeologisch onderzoek, het rapport van ArcheoMedia en niet te vergeten de uitspraak van het RDMZ (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed) en de diverse raadsbesluiten die met de omvang van de hof te maken hadden.

Groot is daarom de verbazing van Dorpsbehoud dat dit College, waarvan - behalve de portefeuillehouder, alle collegeleden destijds van dichtbij dit debacle hebben meegemaakt - deze concept visie goed genoeg acht om de inspraak in te gaan.

Dat het college in deze visie alle ruimte laat om de discussie opnieuw te starten rondom de omvang van de hof is voor mij, niet alleen als voorzitter van de Ver. Dorpsbehoud, maar vooral ook als gewezen raadslid in die bewuste periode, eerlijk gezegd ònbegrijpelijk.

Zou het college dan hun collega niet hebben gewaarschuwd? Die vraag roept dit wel op. Want zij weten toch nog wel dat de wortels van de zilverlindes ruim onder het muurtje doorlopen en op diverse plaatsen ook door de menselijke restanten? Veranderingen op dat gebied vereisen naar alle waarschijnlijkheid opnieuw archeologisch onderzoek. Het muurtje, inderdaad niet echt een pareltje, is NIET gefundeerd en alleen al het graven van een funderings sleuf leidt tot enorme hoge kosten en zal er ook een opgravingsvergunning benodigd zijn.

<http://archeologiein nederland.nl/opgravingsvergunning>

Neem daarbij de uitspraak van toenmalig Staatssecretaris Cultuur en Media (Van der Laan), ik lees hem nog even voor: *"concluderend kan gesteld worden dat de hof rondom de kerk van belang is vanwege de cultuurhistorische en stedenbouwkundige waarde, de ensemblewaarde en de archeologische waarde. Hoewel het bakstenen muurtje zelf vrij weinig bijzondere waarde vertegenwoordigt, vormt het als begrenzing en vanwege de historische belijning een belangrijk ijkpunt binnen de dorpskern. Gelet hierop kan niet worden ingestemd met het verkleinen van het hof, het*

stileren van de vorm en het toepassen van nieuw, niet historisch materiaal . Deze uitspraak spreekt o.i. voor zich.

Als ik daarbij de 565.000 euro optel die in het recente verleden al zijn uitgegeven, gepaard gaande met een indicatie van vele extra tonnen die toekomstige gebruiksmogelijkheden bij verkleining van de hof, met zich mee zullen brengen, dan komen we weer op een gigantisch bedrag uit. Geld van de burgers die wij naar ons idee veel beter kunnen besteden aan andere leuke dingen ten gunste van het centrum.

Commissieleden, ik heb zojuist aan u allen de monumentengids uitgedeeld. Wilt u even met mij meekijken naar pagina 15, nr 7, Dorpsstraat 7, al bent u als raadslid vast bekend met de inhoud hiervan, lees het toch nog even door. (...)

Commissieleden, ik zou als raadslid met de kennis die ik nu heb, niet meer opnieuw voor de keuze 'meer of minder hof' willen staan. Want alleen al de discussie over de verkleining zal partijen wederom tegenover elkaar zetten. Niet alleen in deze zaal maar ook daarbuiten. Uitwerken van 3 modellen hoftuin (inclusief twee verkleinde varianten) zonder duidelijke spelregels lijkt ons daarom weggegooid geld. Tenzij het college en de raad bekend zijn met nieuwe feiten. In dat geval lijkt het ons van essentieel belang die feiten met een ieder te delen en onderdeel uit te laten maken van de spelregels en hier openheid in te geven.

Verfraaiing daarentegen, met daaraan gekoppeld een veel beter onderhoudsniveau van de monumentale hoftuin, evenals medegebruik van deze tuin, juichen wij toe. Ook het muurtje an sich is voor ons niet heilig. We zijn dan ook graag bereid hierover positief in gesprek te gaan met betrokken partijen zoals het NOV, de kerkenraad en de Vrienden van de Witte Kerk.

Maar deze concept-visie, die ruimte biedt voor eindeloze discussies rondom de grootte van de hof achten wij geen goede zaak. Bovendien komen wij in geen enkel stuk de randvoorwaarden van de gemeenteraad zelf tegen. U zult hier toch ook wel iets van vinden?

VZ, Ik sluit af met de woorden: Bezint eer gij begint